

Ingekomen griffie 7 mei 2020 2020-V0007

Aan College van B&W
Zutphen, 6 mei 2020
Yvonne ten Holder
Fractievoorzitter D66

Betreft:

Schriftelijke vragen conform artikel 3:35 van het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad.

Vakschool voor Meisjes, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

D66 staat voor nieuwe ontwikkelingen, innovatie én behoud cultureel erfgoed in onze stad. Er wordt vanaf 2013 toen de Rijksgebouwendienst het pand verkocht gesproken over de status en het behoud van de Meisjes Vakschool op de unieke plek aan het Vispoortplein. Helaas heeft de gemeente dit markante bouwwerk niet gekocht toen het voor een schappelijke prijs te koop was en is er al die jaren nagelaten het gebouw aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Verzoek aanwijzing gemeentelijk monument

Er is door de belangenorganisatie Erfgoedvereniging Bond Heemschut op 9 november 2017 op basis van de toen geldende gemeentelijke erfgoedverordening 2013, een schriftelijk verzoek gedaan aan het College van B&W om de voormalige Meisjes Vakschool aan te wijzen als gemeentelijk monument. Het proces tot afwijzing van dit verzoek is wonderlijk verlopen. Op 7 december 2019 is er opnieuw door de stichting Cuypersgenootschap en de vereniging Bond Heemschut een gezamenlijk verzoek om aanwijzing van het pand tot gemeentelijk monument ingediend om daarmee sloop op voorhand uit te sluiten. Op basis van de nieuwe erfgoedverordening 2018 neemt het College dit verzoek niet in behandeling. Belangenorganisaties en belanghebbenden kunnen op grond van deze verordening geen monumentenstatus meer aanvragen. Het is volgens het college van B&W ook niet aannemelijk dat de rijksoverheid het pand als monument zal aanwijzen door het zeer terughoudende aanwijzingsbeleid door het rijk. De stichting Oude HBS kondigt op 28 april 2020 aan om op basis van nieuw onderzoek "Cultuurhistorische waardebeoordeling Stenvert Bouwhistorie februari 2020", het college te verzoeken, de voormalige Vakschool voor Meisjes alsnog op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen. Zij kondigen tevens aan te overwegen op basis van dit nieuwe onderzoek een verzoek om plaatsing op de rijksmonumentenlijst te doen.

Heeft de gemeenteraad zitten slapen?

Zutphen verdient topkwaliteit en leidend hierin zijn onze oude vestingwerken en onze binnenstad. Dit is de visie van D66.

Er ligt tot op heden géén bescherming op het pand, dat een maatschappelijke bestemming kent. Toch heeft de voltallige gemeenteraad in de raadsvergadering d.d. 18 juni 2018 unaniem besloten om als uitgangspunt te hanteren behoud van de Vakschool voor Meisjes.

In de forumvergadering 23 april j.l. over de motie “behoud voormalige Meisjes Vakschool” noemde een van de raadsfracties dat eerdere colleges van B&W nagelaten hebben goed te zorgen voor dit beeldbepalende en markante gebouw met haar cultuurhistorische waarden en architectonische kwaliteit. Dat betekent dat er door dit college iets goed te maken is. Wat D66 betreft is het nog niet te laat!

Het College van B&W

Nadat wij alle stukken uit het WOB-verzoek van de stichting Oude HBS hebben bestudeerd is één punt glashelder. De eigenaar/projectontwikkelaar heeft nooit onder stoelen of banken gestoken dat hij maar één ding wil en dat is nieuwbouw en slopen van het pand. Dit is vanaf 2013 in ieder plan en overleg met de gemeente door hem naar voren gebracht. Dat maakt dat het op voorhand niet realistisch is om te verwachten dat de ontwikkelaar uit zichzelf nu met een plan gaat komen dat uitgaat van behoud van het hoofgebouw, de oude Meisjesvakschool. Juist behoud zal door het college in de uitgangspunten voor de ontwikkeling van het gebied geregeld dienen te worden.

Nu zegt het college in het forum d.d. 23 april j.l. dat zij behoud van het pand niet dwingend gaat voorschrijven. Om de koers “geen sloop tenzij het in het uiterste geval noodzakelijk is”, vast te houden zegt het college zeer strenge stedenbouwkundige randvoorwaarden te hebben opgesteld. Hieraan zal, de door het college specifiek voor dit doel ingestelde Kwaliteitscommissie en de Ruimtelijke Kwaliteit Commissie, het plan te zijner tijd toetsen.

D66 heeft hierover de volgende vragen.

1. Zijn de processtappen zoals hierboven genoemd ook volgens het college feitelijk juist? Zo nee, kunt u dat toelichten?
2. Wat zijn de zeer strenge stedenbouwkundige randvoorwaarden waaraan de commissies het plan straks moeten toetsen? Graag een letterlijke weergave, eventueel als bijlage bij de beantwoording.
3. Het is onze fractie onvoldoende helder welk gewicht de adviezen van de commissies die toetsen in de schaal leggen. Kunt u dit toelichten?
4. Is het college het met ons eens dat de definitie van randvoorwaarde is: een eis waaraan voldaan moet zijn, wil het beoogde doel bereikt kunnen worden? Welke randvoorwaarden heeft het college gesteld om het doel, “nee geen sloop tenzij” te bereiken?
5. Hoe past de geformuleerde randvoorwaarde door het college: “Nieuwbouw, dus volledig slopen van de voormalige vakschool, is mogelijk met goede onderbouwing van de architect”, in de door het college genoemde strenge randvoorwaarden?
6. Bent u het met D66 eens dat in deze randvoorwaarde juist het tegengestelde wordt vastgelegd? Ofwel wordt de deur niet wagenwijd opengezet, de architect behoeft sloop slechts te onderbouwen. Zo nee, kunt u dat toelichten?
7. Bij besluit B&W d.d. 5 juli 2016, consequenties bij sloop of behoud van het hoofgebouw, schrijft u dat in 2013 al is meegegeven dat uitgegaan wordt van behoud van de meisjesvakschool. U constateerde tevens dat de ontwikkelaar alleen plannen toont met sloop en geen alternatieve plannen toont uitgaande van behoud. Verwacht u geen herhaling van zetten? Zo nee, waarop baseert u dat?
8. Het college schrijft in haar brief op 5 februari 2020, aan de besturen van de erfgoedverenigingen, dat het college zich er terdege van bewust is dat uit het onderzoek van het Gelders Genootschap afgeleid kan worden dat behoud van het

gebouw het nastreven waard is. Vindt het college dat zij zich, op basis van dit besef en met de hierboven genoemde randvoorwaarde, voldoende inzet? Hoe past de uitspraak in het forum op 23 april j.l. hierin dat het college “behoud van het pand niet wil afdwingen”?

9. De stichting Oude HBS schrijft in haar brief d.d. 28 april 2020 aan het college dat zij overweegt een verzoek om plaatsing van de voormalige school te doen op de rijksmonumentenlijst. Indien dit daadwerkelijk aan de orde is wat zijn dan de gevolgen voor het lopende proces?
10. Is het college het met D66 eens dat het raadsbreed vastgestelde uitgangspunt “behoud van de oude Meisjesvakschool”, in de raadsvergadering d.d. 18 juni 2018 een vastgesteld kader van de raad is? Zo nee, waarom niet?
11. Is het college het met D66 eens dat de raad, naast het kader “behoud van het pand”, in de structuurvisie Poort van Zuid in 2018 dat kader ook al eerder heeft vastgelegd? U noemt dit feit bij uw besluit B&W 5 juli 2016 consequenties sloop of behoud. U meldt dat op grond van de Welstandsnota “slopen” indruist tegen het vastgestelde beleid van de raad. Graag een toelichting.
12. Bent u het met D66 eens dat de gemeenteraad tot op heden nimmer op het door haar vastgestelde kader “behoud Meisjesvakschool” is teruggekomen?
13. Is het college het met de fractie D66 eens dat het feit dat het college niet dwingend het behoud van het pand gaat voorschrijven, het college hiermee een door de raad vastgesteld kader “behoud van het pand”, naast zich neerlegt?
Zo nee, waarom niet?
14. Is het college bereid de stedenbouwkundige randvoorwaarden aan te passen op basis van het door de raad gestelde kader en uitgangspunt “behoud meisjesvakschool”?